IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 130)**

z dnia 14 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 130)

14 listopada 2022 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2702) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marta Kruszka** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **kpt. ż.w. Mirosław Piotrowski** przewodniczący Związku Zawodowego Pilotów Morskich wraz ze współpracownikami, **Andrzej Prądzyński** przewodniczący Komisji Inspektorów Technicznych i Rzeczoznawców Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry państwu, a raczej dobry wieczór. Wznawiam posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów. Witam ponownie panów ministrów, pana Marka Gróbarczyka i pana Macieja Wąsika oraz pozostałych zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2702). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że nasze poprzednie posiedzenie przerwaliśmy na rozpatrywaniu poprawki zgłoszonej przez pana posła Artura Szałabawkę, polegającej na dodaniu art. 1a. Na skutek wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, dotyczących zakresu poprawki, wystąpiłem do Biura Analiz Sejmowych z prośbą o przygotowanie opinii w tej sprawie. Otrzymaliście państwo opinię, w której podtrzymane zostały wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Czy jest pan Artur? Ale pan poseł Cymański był podpisany pod poprawką. Czy panowie posłowie podtrzymują poprawkę zgłoszoną na poprzednim posiedzeniu Komisji?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak? OK. Dobrze.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tylko wezmę legitymację.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie będziemy głosować legitymacjami. Głosujemy ręcznie.

Myślę, że wszyscy państwo posłowie przeczytaliście analizę, więc nie sądzę, żeby była potrzeba jej przedstawiania. Odczytałem konkluzję opinii. Podtrzymane są w niej obawy, które zgłaszało Biuro Legislacyjne, co oczywiście nie stoi na przeszkodzie dalszemu procedowaniu, jeżeli posłowie zgłaszający poprawkę podotrzymują chęć jej procedowania. Pan poseł Cymański jako jeden z wnioskodawców potwierdził to, w związku z tym musimy ją przegłosować.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panów posłów? Kto jest za?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Kto jest przeciwny?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

2 głosy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Niestety, poprawka nie przeszła, nie uzyskała większości. W związku z tym ewentualnie będzie musiała być zgłoszona w trakcie drugiego czytania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Czy my w ogóle mamy większość w tej Komisji?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, panie pośle, macie tutaj większość.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Są uwagi do listy obecności.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie ministrze, przyjmuję te uwagi z pełną wyrozumiałością, ale czy są uwagi do zmiany nr 1? Jesteśmy w art. 2.

Są. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wojciech Paluch.

Chcielibyśmy zapytać o kwestię pojęć występujących w dodawanym art. 3b ust. 1. Pierwsze pojęcie, które się tutaj pojawia, dotyczy autonomicznych statków. Chodzi tu o statki nieposiadające załogi, jak również określenie zasad przeprowadzania testów w odniesieniu do takich statków. Po pierwsze, pojęcia te zostały użyte po raz pierwszy i, jak się nam wydaje, ostatni w tej ustawie. Tym samym wymagałyby zdefiniowania na kanwie ustawy albo odesłania do właściwych przepisów w systemie prawa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy ktoś ze strony rządowej? Pan minister Gróbarczyk, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej Ministerstwa Infrastruktury Paweł Krężel:

Szanowny przewodniczący, szanowni państwo, dzień dobry, Paweł Krężel. Departament Gospodarki Morskiej, Ministerstwo Infrastruktury.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pojęcie statków autonomicznych, obecnie jest ono przedmiotem prac Międzynarodowej Organizacji Morskiej. Trzeba pamiętać, że Międzynarodowa Organizacja Morska jest autorem wielu konwencji. W konwencjach posługujemy się definicją czy też pojęciem statku, ale każda konwencja de facto ma inne pojęcie

statku. Niektóre konwencje uznają za statek poduszkowce czy też platformy wiertnicze, a inne nie. Tak też mamy w polskim prawie, dlatego że polskie ustawy najczęściej w dużej mierze wdrażają konwencje międzynarodowe.

Tak samo jest, jeżeli chodzi o samą definicję statku autonomicznego. Kategorii statków autonomicznych jest bardzo dużo. Mogą to być drony nawodne, podwodne, kontrolowane z lądu czy też o różnych poziomach autonomiczności. Dlatego wydaje nam się, że obecnie byłoby to działaniem przedwczesnym, żeby kwestie te regulować w polskim prawie, żeby wprowadzać jedną definicję do wszystkich ustaw.

Jeżeli natomiast chodzi o samą ustawę o obszarach morskich, nie zawiera ona, nie ma w niej słowniczka. Wydaje się nam, że miejsce, w którym umieściliśmy tę może nierozbudowaną definicję, ale jednak definicję, jest właściwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Jeżeli jeszcze chodzi o zasady, jeżeli mogę uzupełnić, wynika to także z tego, że trudno nam przewidzieć, jakie będą rodzaje statków. Wobec tego będą to takie zasady jak oznakowanie jednostek, maksymalna prędkość czy też obowiązek zapewnienia jakiejś obsady na statku bądź nadzoru z lądu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy wyjaśnienie to jest wystarczające?

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

A zatem zmianę nr 1 przyjmujemy.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy zmianę redakcyjną.

W dalszej części przepisu ust. 1 jest mowa o ustanawianiu w drodze zarządzenia określonych elementów. Mamy pytanie dotyczące kabli lub rurociągów. Wcześniej w tym przepisie jest mowa także o grupach kabli lub rurociągów. Czy w dalszej części przepisu konsekwentnie nie powinno być także mowy o grupach, czyli o możliwości ustanowienia w drodze zarządzenia strefy bezpieczeństwa odnoszącej się do kabli lub rurociągów lub ich grup? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to pan dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Rozumiemy to w ten sposób, że w tym miejscu odnosimy się do stref dostosowanych do rodzaju i przeznaczenia kabli i rurociągów. A więc wydaje nam się, że tutaj już nie ma konieczności doprecyzowania, że chodzi o rodzaj kabli lub ich grup. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy to wystarczy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Przyjmujemy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Przyjmujemy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do zdania drugiego. Proszę zwrócić uwagę, że wcześniej mowa jest o przepisach porządkowych, a nie o zarządzeniu. Jest mowa o projekcie przepisów porządkowych. Skąd pomysł na to, żeby w zdaniu drugim odsyłać do zarządzenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Rzeczywiście chodzi o przepisy porządkowe wydawane w formie zarządzenia. Możemy zamienić to na przepisy porządkowe, jeżeli jest taka propozycja.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ramach upoważnienia pozwolimy sobie dokonać korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Macie je. Przyjmujemy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie. Jest tu dodawany przepis karny sankcjonujący między innymi naruszenie przepisów wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 i art. 3b ust. 1. Pragnę zwrócić uwagę, że są tu przywoływane przepisy zarządzenia, w domyśle chyba porządkowego. Akurat w tym miejscu wiemy, jaki jest charakter zarządzenia jako aktu wewnętrznego. Państwo wprost wyartykułowali, że naruszenie zarządzenia będzie podstawą do podlegania karze grzywny. Czy jest to właściwe rozwiązanie w kontekście charakteru tego aktu prawnego?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Naszą intencją nie było karanie za naruszenie konkretnych postanowień zarządzania, tylko za samo naruszenie strefy zamkniętej, czyli wpłynięcie do strefy zamkniętej ustanowionej na podstawie zarządzenia. Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Przyjmujemy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Przyjmujemy zmianę nr 7.

Przechodzimy do art. 3. Zmiana nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę dotyczącą ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że mowa jest tutaj o armatorach statku przewożącego ładunki niebezpieczne lub zanieczyszczające, zdążającego do portu lub kotwicowiska, a także statku wychodzącego. Pytanie brzmi, czy statek wychodzący to jest także statek przewożący ładunki niebezpieczne lub zanieczyszczające. Z przepisu wynika, że miałby on zastosowanie do każdego statku wychodzącego z portu morskiego, a nie tylko takiego, który przewozi wyżej wspomniane ładunki.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Tak, tutaj chodzi o statki przewożące ładunki niebezpieczne. Proponujemy więc wykreślenie sformułowania „statku”.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy to wystarczy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Konieczna jest poprawka, ponieważ trzeba skreślić wyraz „statku”.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle Cymański, proszę przygotować poprawkę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pozwolimy sobie przygotować.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak, tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest to materia na poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Do zmiany nr 1 będzie poprawka wskazana przez Biuro Legislacyjne. Zmianę nr 1 przyjmujemy wraz z poprawką.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Art. 4. Zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga redakcyjna. W zdaniu drugim powinno być: „W przypadku gdy uprawniony nie skorzysta z przysługującego mu prawa albo syndykowi w wyznaczonym terminie nie zostanie doręczona", zamiast „nie zostało". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Marchewka ma ochotę zabrać głos?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zapytać o zmiany, które są zaproponowane w pkt 2. Mianowicie chodzi mi o zmianę oznaczoną lit. a w pkt 2. W ostatnim zdaniu jest mowa, że nie stosuje się przepisów, które wynikają z art. 316 ust. 2 ustawy – Prawo upadłościowe. W przepisie tym jest mowa o tym, że sprzedaż przedsiębiorstwa upadłego może być, po wyrażeniu zgody przez sędziego komisarza, poprzedzona umową dzierżawy na czas określony z prawem pierwokupu, jeżeli przemawiają za tym względy ekonomiczne.

W Szczecinie mamy do czynienia z przedsiębiorstwem ST3 Offshore, które produkowało podstawy do morskich farm wiatrowych. Przed wyborami w 2019 roku wpompowano w nie około 200 mln złotych, oczywiście z pieniędzy publicznych, ze Skarbu Państwa, po czym kilka miesięcy później ogłoszono jego upadłość. Od tamtego czasu syndyk próbuje sprzedać przedsiębiorstwo, po to żeby wierzyciele, którzy próbują odzyskać swoje pieniędze, mogli je odzyskać. Doszło już do sześciu prób sprzedaży przedsiębiorstwa.

Chciałbym zapytać pana ministra, czy przepis ten jest dedykowany stricte sytuacji ST3 Offshore? Gdyby była taka sytuacja, że rzeczywiście jakiś podmiot prawny chciałby zainwestować swoje pieniądze w upadłe przedsiębiorstwo, a jednocześnie miałby możliwość najpierw je wydzierżawić, to po zgodzie sędziego komisarza i po jakimś czasie… Zdecydować, podjąć decyzję o tym, żeby skorzystać z prawa pierwokupu… Chodzi o to, że w wypadku skreślenia tego przepisu w rozpatrywanej ustawie odbiera mu się takie możliwości. Teraz jest zasadnicze pytanie, czy Skarb Państwa miałby po raz kolejny dorzucić kilkaset milionów złotych po to, żeby...

No właśnie jest pytanie, dorzucić ewentualnie z jakim pomysłem? Jaki jest plan? Nie widzę innego powodu jak tylko i wyłącznie odniesienie tego przepisu do sytuacji ST3 Offshore. Jeżeli jest tak, że Skarb Państwa czy rząd ma na to jakiś plan... Według moich informacji ostatnia próba sprzedaży przedsiębiorstwa była za około 160 mln złotych, a przypomnę, że ponad dwa lata temu wpompowano w nie 200 mln zł, w sumie przed-

siębiorstwo kosztowało ponad 400 mln zł, można powiedzieć, że już prawie pół miliarda złotych. Jeżeli ma dojść do sytuacji, w której rząd skreślając przepis zabraniający, a więc jednocześnie zabraniając inwestorowi prywatnemu wydzierżawienia i skorzystania z prawa pierwokupu, chce przez którąś ze spółek Skarbu Państwa, która może mieć prawo pierwokupu… Na terenach portowych ma do tego prawo zarząd morskich portów.

A więc zasadnicze pytanie jest takie, czy przepis ten ma służyć tematu, żeby któraś ze spółek Skarbu Państwa znów wpompowała pieniądze i przejęła hale produkcyjne, nieruchomości, czy też aktywa ruchome? Jaki jest tego cel, panie ministrze? Czy jest to z tym związane? Dlaczego przepis ten ma wyglądać akurat tak, że będzie uniemożliwiał, po zgodzie sędziego komisarza, wydzierżawienie podmiotu prywatnemu przedsiębiorstwa i przekazanie mu prawa jego pierwokupu? Jaki jest cel tego przepisu? Prawo upadłościowe to przepis z 2003 roku. Nagle w tym kontekście jest zmieniany. Dlaczego?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Odpowie pan minister czy wskazana osoba?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Pytanie pana przewodniczącego niesie obciążenie korupcyjne. Przepis w żaden sposób nie jest tworzony pod kątem danego przedsiębiorstwa. Dotyczy całości branży gospodarczej. Uwaga była zgłoszona przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Mogę doprecyzować?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Panie ministrze, ale czy w takim razie któryś z podmiotów podlegających pod pana ministra bądź pod rząd planowałby po wprowadzeniu takiego przepisu skorzystanie właśnie z prawa pierwokupu i przejęcie terenu łącznie z nieruchomościami, które tam są? Na przykład zarząd morskich portów wtedy będzie miał takie prawo. Prywatny inwestor, który także mógłby zainwestować swoje pieniądze w takie przedsięwzięcie, już nie będzie miał takich praw, jeżeli chciałby oczywiście to wydzierżawić. Czy wiadomo panu coś na ten temat, że któryś z podlegających panu zarządów portów...

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Nie są mi znane takie intencje.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

W takim razie, na jakiej podstawie ministerstwo złożyło tę propozycję? Czy pan minister wie? Rozumiem, że powiedział pan, że była to intencja ministra sprawiedliwości. Skoro pan minister nie wie, to może któraś z osób, które prowadziły ustawę w ramach konsultacji w ramach rządu, będzie w stanie odpowiedzieć parlamentarzystom na to pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jeszcze pan dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Po prostu dostaliśmy ten przepis w toku uzgodnień międzyresortowych. Trudno mi powiedzieć, jakie było konkretne uzasadnienie konkretnie do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł zgłasza wniosek o nieprzyjęcie zmiany nr 2?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Nie, na tym etapie nie. Ewentualnie po konsultacjach w trakcie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Przyjmujemy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo, panie przewodniczący Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam kolejne pytanie do pana ministra.

Pan minister dzięki tej zmianie dostanie kompetencje, które umożliwią w ramach rozporządzenia wskazanie portu, który będzie przeznaczony na to, żeby obsługiwać morskie farmy wiatrowe. Czy ministerstwo w związku z tym prowadzi już jakieś analizy bądź też przegląd sytuacji? Czy pan minister bądź osoby odpowiedzialne za to w resorcie są w stanie wskazać, który z portów mógłby pełnić taką rolę?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Jest o tym mowa przede wszystkim w aktach prawnych podjętych przez rząd w ramach naszej uchwały rządowej oraz w dokumentach dotyczących przekierowania środków w ramach krajowego programu odbudowy. Są tam enumeratywnie wymienione porty, które ewentualnie miałyby pełnić taką rolę. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie stworzeniu takich rozwiązań przez przedsiębiorców, jak to ma miejsce chociażby w przypadku Świnoujścia; podjęciu samodzielnej decyzji co do tworzenia takich portów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy to wystarczy, panie pośle? Dziękuję bardzo. Nie było wniosku o nieprzyjęcie zmiany nr 4, a więc zmianę nr 4 przyjmujemy.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 5.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy tylko jedno drobne pytanie, ponieważ zgodnie z propozycją rada nadzorcza będzie składała się z od pięciu do siedmiu członków, w tym z dwóch członków delegowanych przez pracowników PRS S.A. W chwili obecnej, bodajże, jest to stała liczba siedmiu członków. Wobec tego jest pytanie, czy w związku ze zmianą liczebności członków konkretnej rady nie należałoby również rozważyć dodania przepisu dostosowującego?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Co na to pan dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

W naszej opinii nie ma takiej potrzeby, ponieważ stwarzamy tylko możliwość. Jest to kompetencja, z której można skorzystać bądź nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zgłosić, panie przewodniczący, szanowni państwo, dosyć prostą korektę, która dotyczy lit. b. Chodzi o dodawany § 5b, w którym jest mowa o oświadczeniu składanym pod rygorem odpowiedzialności karnej. Pod koniec projektowanej normy w nawiasie jest napisane: „to jest przestępstwo z art. 233 ustawy". Prosimy o rozważenie wykreślenia tego, ponieważ naszym zdaniem sformułowanie to jest zbędne. Bierzmy pod uwagę system prawa, jaki funkcjonuje w kontekście konkretyzowania takich norm.

Podobne konstrukcje występują, ale już bez dodatku w nawiasach. Na końcu mamy też zapis: „za składanie fałszywych zeznań". Zamiast „zeznań", powinno być tylko „oświadczeń". Dlatego dwukrotnie należałoby wprowadzić stosowną korektę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Zgadzamy się z propozycją.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. A zatem przyjmujemy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Przyjmujemy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Przyjmujemy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Przyjmujemy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do ust. 6, który jest zawarty w lit. a. Przypomnę, że organ ochrony portu uzgadnia ocenę stanu ochrony i plan ochrony portu z właściwym terytorialnie wojewodą w zakresie zadań tylko i wyłącznie wynikających z art. 22 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Tutaj jest wskazane, że robi to w terminie 14 dni. Jest następujące pytanie: co w przypadku braku uzgodnienia we wskazanym terminie? Jest pytanie, czy nie należałoby ewentualnie rozważyć doprecyzowania i skonstruowania innych przepisów w celu kompleksowego rozwiązania w przypadku braku uzyskania właściwego uzgodnienia?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

W naszej opinii nie ma takiej potrzeby. Jest to albo uzgodnienie, albo przedstawienie uwag, które najczęściej uwzględniamy w trybie roboczym. Wydaje nam się więc, że nie ma takiej potrzeby. Jest to uzgodnienie pomiędzy organami państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Widzę, że Biuro Legislacyjne nie protestuje. Zmianę nr 4 przyjmujemy.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Przyjmujemy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Przyjmujemy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Przyjmujemy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Przyjmujemy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Przyjmujemy zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Przyjmujemy zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Przyjmujemy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Przyjmujemy zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Przyjmujemy zmianę nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Przyjmujemy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Przyjmujemy zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Przyjmujemy zmianę nr 16.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Przyjmujemy zmianę nr 17.

Przechodzimy do art. 8. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Przyjmujemy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Przyjmujemy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, drobna korekta wyłącznie redakcyjna, ponieważ projektodawcy, wnioskodawcy projektu wskazują, że w art. 94 po ust. 2 należy dodać ust. 2a. Uważamy, że taka technika jest troszkę ułomna, ponieważ, po pierwsze, ust. 2 swego czasu został uchylony. Proponujemy ujęcie normy dotyczącej inspekcji doraźnej, która będzie przeprowadzana również w celu nadzorowania prawidłowości działań uznanych organizacji upoważnionych, albo w ust. 1a, albo w dodawanym

ust. 3. Kwestia ta w żaden sposób nie wpływa na merytoryczność zaprojektowanych tutaj rozwiązań.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Przyjmujemy zmianę nr 3.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Korekta redakcyjna. Nie powinno być: „innego ważnego interesu publicznego", tylko „innym ważnym interesem publicznym". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda. Przyjmujemy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Przyjmujemy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma. Przyjmujemy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Przyjmujemy.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie ma. Przyjmujemy art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? Nie ma. Przyjmujemy art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Nie ma. Przyjmujemy art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Są. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobna uwaga redakcyjna. Po wyrazie „przed" przed wyrazami „wejścia w życie" zabrakło wyrazu „dniem". Jest to uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Ministerstwo potwierdza. Art. 15 przyjmujemy ze zmianą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, tutaj jest sygnalizowana poprawka, która została złożona i podpisana przez pana posła Cymańskiego w odniesieniu do art. 16 ust. 1. Jest to nadanie nowego brzmienia temu ustępowi. Poprawka nr 7 w pewien sposób konsumuje poprawki, które zostały ujęte w poprawkach nr 1–6. Stanowią one pewną całość, która została już zasygnalizowana w pierwszej części posiedzenia. Wspominaliśmy o tym. W poprawkach, o których mówimy, chodzi o kwestię zamienienia sformułowania: „Marynarki Wojennej" na sformułowanie: „jednostki pływające Sił Zbrojnych". Jest to właśnie pewna konsekwencja. Teraz jest właściwe miejsce, żeby przy ewentualnym przyjęciu poprawki do art. 16 rozpatrzeć i ewentualnie głosować również poprawki nr 1–6.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec tego, co proponuje Biuro Legislacyjne w sprawie siedmiu poprawek? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ich w tej chwili? Są to poprawki, które na poprzednim posiedzeniu były omawiane i zgłaszane przez Biuro Legislacyjne. Są doprecyzowane. Mówiłem wtedy, że Biuro Legislacyjne w porozumieniu ze stroną rządową dopracuje poprawki. Biuro Legislacyjne było do tego upoważnione. Wymagało to wniesienia formalnych poprawek. Poprawki zostały w tej chwili zgłoszone.

W związku z tym, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, proponuję, żebyśmy w tej chwili przy art. 16 odnieśli się do poprawek. A zatem pytam, czy są uwagi do poprawki nr 1 zgłoszonej w dniu dzisiejszym? Nie ma uwag. Poprawkę nr 1 przyjmujemy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Po to, żeby zaoszczędzić państwu trochę czasu, powiem, że poprawki nr 1–6 konsumują po części wszystkie kwestie, do opracowania których zostaliśmy zobligowani w kooperacji ze stroną rządową. Chodziło o właściwe sformułowanie w odniesieniu do jednostek pływających Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, jak również wskazanie właściwej odległości w kontekście statków rybackich o długości do 45 metrów. A więc poprawki nr 1–6 można głosować, przyjmować łącznie.

Natomiast jeżeli jestem już przy głosie, w odniesieniu do poprawki nr 7 chcielibyśmy tylko wskazać, że utrzymanie dotychczasowych aktów wykonawczych, rozporządzeń zostało jedynie uzupełnione o nowe upoważnienie poprzez korektę językową w art. 83 ust. 2. Jedyna uwaga, jaką mamy do poprawek, jest taka, iż państwo utrzymują w mocy akt wykonawczy wydany swego czasu na podstawie ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie morskim.

Przypomnę, że akt ten w 2015 roku był już utrzymywany w mocy z uwagi na nowe brzmienie ust. 11. Tutaj państwo nadają nowe brzmienie upoważnieniu ustawowemu i znów utrzymują akt, który już raz został utrzymany w mocy, co jest oczywiście niedopuszczalne z uwagi na Zasady techniki prawodawczej, a dokładnie § 33 ust. 3 zdanie drugie. Rozwiązań tego typu nie stosuje się w kolejnych ustawach, które uchylają albo zmieniają ustawę uchylającą albo zmieniającą.

Dlatego też nie rozumiemy, co państwem kieruje, żeby utrzymywać akt, który już dawno wygasł. Ewentualnie powinien on być zastąpiony nowym aktem wykonawczym. Państwo utrzymują coś, co już de facto wyekspirowało w systemie prawa. Prosimy o przybliżenie kwestii merytorycznej, która spowodowała, że pomimo Zasad techniki prawodawczej państwo w tym momencie ujmują czy uzupełniają akurat to rozporządzenie w art. 16 ust. 1. Jest to jedyna uwaga do poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie, ale jak mówię, wydawało mi się, że upoważnienie Komisji dla Biura Legislacyjnego do współpracy z rządem w zakresie poprawek było wyczerpujące. Rozumiem, że pan poseł Cymański dzisiaj to zgłosił, a więc formalnie mamy to na piśmie. Co ministerstwo w sprawie ostatniej uwagi?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Była mowa o poprawce nr 7?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

OK.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie i panie posłowie, Bartosz Szczurowski, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury.

Akt wydany na podstawie art. 8 ust. 3 nadal obowiązuje, dlatego że rozporządzenie na podstawie art. 8 ust. 11 nie zostało jeszcze wydane na podstawie nowej treści upoważnienia, która została wprowadzona w 2015 roku.

Natomiast tutaj następuje dosyć istotna zmiana całej procedury upoważniania uznanych organizacji, która była też omawiana na poprzednim posiedzeniu. Naszym zdaniem – sprawa ta była konsultowana, omawiana z Rządowym Centrum Legislacji – zachodzi ryzyko, że rozporządzenie mogłoby utracić moc na podstawie tzw. zmiany pośredniej, to znaczy w sytuacji, w której nie tyle zmienia się samo upoważnienie, co zmieniają się pewne regulacje, całość regulacji, która miałaby być określona w rozporządzeniu. Materia uregulowana w rozporządzeniu po zmianach wprowadzonych w tej ustawie będzie wyglądała troszeczkę inaczej. Stąd naszym zdaniem istnieje pewne ryzyko, iż tą drogą również rozporządzenie utrzymane w mocy mogłoby utracić moc. Dlatego uważamy, że przepis o utrzymaniu powinien znaleźć się w ustawie.

Zwracam też uwagę, że poprzednio rozporządzenie było utrzymane w mocy bezterminowo. Teraz utrzymujemy je w mocy krócej, dlatego że przez 36 miesięcy. Z tego punktu widzenia przepis jest troszeczkę łagodniejszy niż ten, który był wprowadzony

w 2015 roku. A więc wydaje nam się, że nie będzie tutaj jakiegoś zagrożenia dla istotnych wartości bezpieczeństwa obrotu prawnego bądź praw obywateli czy podmiotów uczestniczących w obrocie gospodarczym, a wręcz właśnie nie pozwalamy na jakieś ewentualne zaistnienie wątpliwości co do tego, czy akt obowiązuje.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Widzę, że jeszcze Biuro Legislacyjne zgłasza potrzebę zabrania głosu. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Przepraszamy, panie przewodniczący, szanowni państwo, że nadwyrężamy państwa cierpliwość, niemniej jednak ośmielamy się nie zgodzić z panem dyrektorem.

Nasze pytanie nie dotyczy powodów, dla których państwo decydujecie się na kolejne utrzymanie w mocy aktu, którego będzie dotyczyła pośrednia zmiana upoważnienia, tylko tego, dlaczego państwo łamiecie Zasady techniki prawodawczej, które dopuszczają tego rodzaju rozwiązania wyjątkowo, a po drugie – wyłącznie raz.

Co więcej, proszę zwrócić uwagę, że termin utrzymania w mocy rozporządzeń wynosi 36 miesięcy. Jest on stosowany w systemie prawa, niemniej jednak jest to okres dosyć długi. W ocenie zarówno Trybunału Konstytucyjnego, jak i Biura Legislacyjnego tego rodzaju rozwiązanie może budzić wątpliwości w kontekście istoty samego aktu wykonawczego, tym bardziej w tej sytuacji, skoro jest utrzymywane od 2015 roku. Jest to już siedem lat. Plus 3 lata dają nam 10 lat utrzymania w mocy aktu, którego przepisy upoważniające nie obowiązują. W naszej ocenie tego rodzaju rozwiązanie powoduje, że akt utracił związek z ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Chciałbym, żebyśmy to uporządkowali. Rozumiem, że co do poprawek nr 1–6 nie ma uwag? W związku z tym upoważnienie dane Biuru Legislacyjnemu obowiązuje. Do drugiego czytania projekt będziemy mieli wyczyszczony pod tym względem, będzie on uwzględniał poprawki.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę nr 7, widzę, że pan dyrektor jeszcze raz zgłasza chęć zabrania głosu. A więc bardzo proszę. Co pan na to?

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Nie, panie przewodniczący. Myślę, że obydwie strony przedstawiły argumentację. Myślę, że nie ma potrzeby dodawania czegokolwiek. Jeżeli oczywiście byłyby jakieś pytania, jestem gotowy do dodatkowych wyjaśnień, natomiast ja już tutaj nie mam...

Dodam tylko, że jeżeli chodzi o termin 36 miesięcy, jest on stosowany. Bywają także terminy dłuższe. Zwracam też uwagę, że rozporządzeń utrzymanych w mocy jest dosyć duża liczba. Po prostu chcemy mieć pewność, że nie nastąpi żadna luka prawna, natomiast wydaje nam się, że też stosunkowo szybko będziemy w stanie to wydać. Jak pan przewodniczący raczył zauważyć w czasie wystąpienia w czasie pierwszego czytania, materiał ustawowy jest obszerny. Projekty aktów wykonawczych również zostały dołączone do ustawy, też są przygotowane. Wobec tego mam nadzieję, że nie będziemy musieli w pełni wykorzystywać okresu 36 miesięcy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Ponieważ mamy rozbieżność pomiędzy Biurem Legislacyjnym a rządem... Bardzo proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tylko chciałbym doprecyzować. W poprawce nr 7 w uzasadnieniu mamy napisane, że przyjęcie poprawki nr 3, co do której nie ma wątpliwości – rozumiem, że do poprawek nr 1–6 nie ma żadnych wątpliwości – będzie oznaczało zmianę przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia wydanego na podstawie art. 83. Zmiana tego przepisu pociąga za sobą utratę mocy obowiązującej rozporządzenia wydanego na jego podstawie.

W uzasadnieniu jest napisane, że dla uniknięcia zaistnienia luki prawnej konieczna jest zmiana oraz wpisanie 36 miesięcy, czy jakiegoś tam okresu, kiedy rozporządzenie do czasu jego zmiany... Niekoniecznie musi to być okres 36 miesięcy, ale jakiś tam okres.

Nie za bardzo rozumiem teraz spór, który się toczy. Czy toczy się o 36 miesięcy, czy w ogóle toczy się o to, żeby poprawki nr 7 nie przyjmować? Ale jak nie przyjmie się poprawki nr 7, to rozumiem, że wtedy będzie problem, że może powstać luka prawna.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale nie musi. Dmucha się na zimne. Wydaje mi się, że i państwo macie rację, i państwo macie rację.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

No właśnie. Wyjaśnijmy to.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, dla mnie wyjaśnienie Biura Legislacyjnego było wystarczające, ale Biuro Legislacyjne zgłasza się jeszcze raz. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, wyjaśnienie jest dosyć proste, ponieważ nasza uwaga w odniesieniu do utrzymywania w mocy aktu wydawanego na podstawie art. 8 ust. 3 jest niecelowa. Uwaga ta byłaby czy to do poprawki, czy to do przedłożenia rządowego.

Natomiast w poprawce, o której teraz wspominamy, w poprawce nr 7, rzeczywiście chodziło o uzupełnienie wszystkich enumeratywnie wymienionych aktów wykonawczych, rozporządzeń, które są utrzymywane mocy, o jeszcze jedno upoważnienie, o jeszcze jeden przepis art. 83. Nasza uwaga była ogólna, czy to do poprawki, czy to do przedłożenia rządowego. Rozumiemy to, biorąc pod uwagę merytoryczną argumentację, którą wskazał pan dyrektor, natomiast oczywiście wątpliwości w odniesieniu do naruszenia Zasad techniki prawodawczej pozostają. Strona rządowa, jak słyszeliśmy, w kooperacji z Rządowym Centrum Legislacji wyjaśniła tę kwestię. My pozostajemy przy swoim stanowisku, natomiast wiemy, jakimi względami kierowała się strona rządowa, pozostawiając tutaj art. 8 ust. 3. Abstrahuję od uzasadnienia do poprawki nr 7, która jest jak najbardziej właściwa w kontekście poprawek nr 1–6.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec poprawki nr 7? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym poprawkę nr 7 przyjmujemy łącznie z art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma. Art. 17 przyjmujemy.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma. Art. 18 przyjmujemy.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma. Art. 19 przyjmujemy.

Załącznik do projektu ustawy. Czy są uwagi do załącznika? Nie ma uwag. Przyjmujemy załącznik.

Zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o uchwalenie projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. Nie wiem, czy istnieje potrzeba głosowania nad całością projektu? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, jeżeli nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Marchewkę. Czy jest zgoda pana posła?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, ale w związku z tym, że prowadzę ustawę w imieniu klubu składam propozycję, żeby sprawozdawcą był pan poseł Łącki. Dziękuję.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie pośle, zdarzyło mi się coś niezwykłego. Najpierw na chłodno pan relacjonuje, a potem jest pan prawdą. Jest to możliwe. Nie przekreślałbym tego. Zobaczy pan, jakie to emocje. Zdarzyło mi się to kilka razy przez dwadzieścia lat.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Panie pośle Cymański, dziękuję za pomoc.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proponuję, żeby pan był.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Ale z niewolnika nie ma robotnika. Pan poseł Marchewka zgłasza pana posła Łąckiego. Czy pan poseł Łącki wyraża zgodę?

Poseł Artur Łącki (KO):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy są inne zgłoszenia? Nie ma innych zgłoszeń, w związku z tym posłem sprawozdawcą Komisja uczyniła pana posła Łąckiego.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.